



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.55.2023

Katowice, dnia 19 października 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, 1506, 1597, 1688 i 1890)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr 1083.LXXXI.2023 Rady Miasta Częstochowy z dnia 14 września 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Częstochowie, w dzielnicy Kiedrzyń, w rejonie ulic Narcyzowej i Ludowej, w części zawartej w § 23 ust. 1 pkt 2 lit. c tiret od pierwsze do szóste.

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy - uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 14 września 2023 r. Rada Miasta Częstochowy podjęła uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Częstochowie, w dzielnicy Kiedrzyń, w rejonie ulic Narcyzowej i Ludowej.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (zwaną dalej ustawą) w dniu 19 września 2023 r. Rada Miasta Częstochowy przekazała organowi nadzoru uchwałę z dnia 14 września 2023 Nr 1083.LXXXI.2023, a w dniu 22 września 2023 r. Wojewoda otrzymał dokumentację prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

W dniu 12 października 2023 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz poinformował Gminę o możliwości złożenia wyjaśnień.

W trakcie prowadzonego postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z naruszeniem zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w następującym zakresie.

Rada Miasta w § 23 ust. 1 pkt 2 lit. c tiret od pierwsze do szóste, badanej uchwały ustaliła szerokość dróg w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu. Dla terenu drogi dojazdowej oznaczonej symbolem 1KDD (ul. Fiołkowa) w tekście uchwały wskazano szerokość: od 17,5 m do 18, 5 m. Analiza rysunku planu wykazała, że przywołany teren w liniach rozgraniczających, przy skrzyżowaniu z terenem oznaczonym symbolem KDL osiąga szerokość ok. 32 m, natomiast przy skrzyżowaniu z terenami oznaczonymi symbolami 2KDD, 3KDD, 4KDD i 5KDD – szerokość ok. 28 m.

Takimi ustaleniami Rady Miasta doprowadzono do braku zgodności pomiędzy uchwałą stanowiącą część tekstową planu miejscowego oraz częścią graficzną - rysunkiem planu, stanowiącym załącznik nr 1 do rzeczony uchwały, gdyż w przytoczonym paragrafie uchwały Rady Miasta wyraźnie zaznaczono, że podane szerokości w liniach rozgraniczających są zgodne z rysunkiem planu, co nie odpowiada zaprezentowanej na rysunku grafice.

W myśl art. 20 ust. 1 *ustawy*, część tekstowa planu miejscowego stanowi treść uchwały w sprawie uchwalenia planu miejscowego, a część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do tej uchwały. Natomiast rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404 – zwane dalej *rozporządzeniem*) wskazuje w § 1, że projekt planu miejscowego składa się z części tekstowej i graficznej. Z kolei zgodnie z § 8 ust. 2 *rozporządzenia* część graficzną projektu planu miejscowego sporządza się w sposób umożliwiający jednoznaczne jej powiązanie z częścią tekstową projektu planu miejscowego.

W dniu 16 października 2023 r. Gmina złożyła wyjaśnienia, tłumacząc że ulica Fiołkowa (oznaczona na rysunku planu 1KDD) w stanie faktycznym jest istniejącą drogą publiczną klasy dojazdowej. Szerokość ulicy Fiołkowej w liniach rozgraniczających wynosi od 17,5 m do 18,5 m, natomiast w rejonie skrzyżowań z ulicami: Narcyzową, Liliową i Nagietkową szerokość ta ulega zmianie w związku z poszerzeniem związanym z zapewnieniem widoczności w obrębie skrzyżowań, który to fakt nie został wykazany w tekście miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Wobec czego należy stwierdzić, że zapisy uchwały nie są spójne z jej częścią graficzną a tym samym doszło do naruszenia art. 20 ust. 1 *ustawy* oraz § 8 ust. 2 *rozporządzenia*.

Należy podkreślić, że rysunek planu stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu planu, a więc nie może zawierać ustaleń innych niż tekst uchwały. Część graficzna stanowi uszczegółowienie części tekstowej a ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie – z uwzględnieniem zarówno części graficznej jak i tekstowej. Z tych względów nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową planu a rysunkiem planu. Powyższe stwierdzenie odnajduje odzwierciedlenie w ukształtowanej linii orzeczniczej w tym zakresie – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 12 lutego 2021 r, sygn. Akt IV/SA/Wa 1761/20, w którym Sąd stwierdził, iż: „(...) Część graficzna planu powinna stanowić odzwierciedlenie zapisów części tekstowej i nie może być z nią sprzeczna. To część tekstowa planu zawiera normy prawne a rysunek planu obowiązuje tylko w takim zakresie, w jakim przewiduje to część tekstowa planu”. Stanowisko judykatury potwierdza również doktryna (*vide*: Igor Zachariasz *Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* Komentarz LEX).

Usunięcie zapisu ustalającego szerokość dróg w liniach rozgraniczających zawartego w § 23 ust. 1 pkt 2 lit. c tiret pierwsze do szóste wyeliminuje brak zgodności pomiędzy częścią tekstową planu a częścią graficzną. Powyższe rozwiązanie doprowadzi do spełnienia wymagań wynikających z przywołanych przepisów prawa.

Wskazując na przytoczone okoliczności, stwierdzenie nieważności w części wymienionej na wstępie uchwały jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie

rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miasta Częstochowy Nr 1083.LXXXI.2023 z 14 września 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Częstochowie, w dzielnicy Kiedrzym, w rejonie ulic Narcyzowej i Ludowej, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Częstochowy rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

z up. Wojewody Śląskiego

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Bożena Goldamer-Kapała

Otrzymuje:

Rada Miasta Częstochowy

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.
2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.